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# חקיקה שאוזכרה:
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1. **גזר דין**
2. הנאשם הורשע, על פי הודאתו – ובעקבות הסדר שהושג בין הצדדים, במהלך פרשת ראיות התביעה, בדבר תיקון כתב האישום – בעבירת **רכישת נשק והחזקתו****,** לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)  ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977; ובעבירת **הובלת נשק**, לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק האמור.

המדובר הוא – כך על פי עובדות כתב האישום המתוקן – בשלושה רובים מסוג **קלצ'ניקוב** ו**בשלוש** מחסניות תואמות, אשר אותם רכשו הנאשם ואחר, וקיבלו אותם מידי המוכרים, ביום 4.6.05, תמורת 7,500 ₪, סמוך לכלא נפחא שליד מצפה רמון. הרכישה, כאמור, בוצעה לאחר הידברות מוקדמת עם המוכרים וכשלשם ההגעה למקום ביצועה, כאמור, נסעו הנאשם והאחר ממזרח ירושלים ברכב שבו נהג הנאשם.

לאחר השלמת ביצוע הרכישה הכניסו הנאשם והאחר את הרובים והמחסניות לאותו רכב; ומשם, נסעו בו, חזרה צפונה, עד אשר נעצרו ע"י המשטרה בתחנת דלק סמוך לצומת דבירה.

למען הדיוק – והדברים גם מובנים מאליהם, משכך הוא גם על פי הדין, ומעבר למוסכם בין הצדדים – הודאת הנאשם, הינה אך בעובדות המתייחסות אליו, הוא, מקרב העובדות שפורטו לעיל.

כן, יצויין, כי כתב האישום המקורי ייחס לנאשם, בין היתר, עבירת סחר בנשק בקשר עם העובדות דלעיל, אך זו הומרה בכתב האישום המתוקן לעבירת רכישת נשק והחזקתו, כאמור – עבירה שהינה פחותה בחומרתה מקודמתה, מבחינת הענש המירבי הקצוב לצידה בחוק.

1. מהתסקיר שהוגש אודות הנאשם עולה, כי הנאשם – (רווק, בן 25) – התגורר, טרם מעצרו בתיק זה, עם משפחתו במזרח ירושלים ועבד בעבודות שונות ברחבי הארץ, ובסייעו בכך בפרנסת המשפחה (זוג הורים ועוד שלושה אחים) לאחר שסיים 8 שנות לימוד.

ביחס לעבירות בהן הורשע – נטל הנאשם אחריות לחלקו בהן, אך טען כי הנשק שרכש נועד להגנתו העצמית, עקב איומים על חייו, על רקע קשרים רומנטיים שיצר עם מספר נשים מהמגזר הערבי, ובמסגרת אותם איומים גם הוצת ריכבו; והוא שלל כל קשר עברייני או טרוריסטי לרכישת הנשק, כאמור.

עוד טען, כי התכווין לרכוש כלי נשק אחד, בלבד, אך רק כיוון שהוצעו לו עוד שניים באותו מחיר, רכש את כל השלושה.

אולם, להערכת שירות המבחן, התקשה הנאשם לשתפו במניעים וברקע, אל נכון, לביצוע העבירות.

בסיכומו של תסקיר זה, ונוכח חומרת העבירות – כך נאמר בתסקיר – נמנע שירות המבחן מכל המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

1. בטיעוניה לענש, עתרה ב"כ המאשימה להחמיר בעונשו של הנאשם, ע"י הטלת מאסר בפועל ארוך ומרתיע, ובצד מאסר מותנה וקנס כספי. וזאת, נוכח חומרת העבירות, ככלל, ומדיניות הענישה המחמירה הנקוטה בפסיקה, בגינן; ונוכח מספר כלי הנשק וסוגם.

מנגד, עתר הסניגור להסתפק בתקופת המעצר בה נתון הנאשם עד כה (כ – 8 חודשים) ובצד הטלת קנס כספי ומאסר מותנה. וזאת, נוכח השוני המהותי בין העבירות בהן הורשע הנאשם, בפועל, לבין אלו שיוחסו לו, מלכתחילה, בכתב האישום; בהתחשב בכך שהנשק נועד להגנה עצמית – טענה, שלדברי הסניגור, יש לקבלה, משזו לא נסתרה; ובהתחשב בהודאת הנאשם כבר עם חקירתו במשטרה, בגילו הצעיר, ובהיותו נעדר כל עבר פלילי; ובהיות העבירות "בסקלה הנמוכה", מבחינת חומרת נסיבותיהן – כך נטען.

כן, ביקש הסניגור להתחשב בתפקודו הנורמטיבי של הנאשם, וכפי שבא לידי ביטוי גם בהתנהגותו ובחריצות והשקדנות שגילה בלימודיו בכלא במהלך מעצרו בתיק זה, כעולה מתעודות ההערכה שהוצגו בפני.

לחילופין, עותר הסניגור להסתפק במאסר לתקופה קצרה, בצד מאסר מותנה, ולהימנע מהטלת קנס.

1. לדידי, דומה, כי אין צריך להכביר מילים אודות חומרת העבירות בנשק, ככלל, ומעצם טיבן וטיבען, בהיות כלי נשק מיועדים, מעצם תכליתם ומעיקרא – ועל פי רוב, וכשהם מוחזקים בידי גורמים בלתי מורשים – לשימוש נגד גופם וחייהם של בני אדם. זאת, אם על רקע פלילי, במסגרת יריבויות וסכסוכים בקרב עולם הפשע העברייני; ואם – ולצערנו, ובמציאות הבטחונית בה אנו שרויים – גם על רקע בטחוני, נוכח השימוש שנעשה בהם נגד אזרחי המדינה ותושביה, בידי גורמים חבלניים עויינים; ואין צריך לומר, כי נשק המועבר מיד ליד עלול ליפול, בסופו של דבר, לידי איזה מהגורמים המסוכנים, כאמור.

מכאן – ונוכח נפוצותן של עבירות מסוג זה בשנים האחרונות, ואשר תרמו לא מעט לגביית מחיר בנפש, אם על רקע עברייני ואם על רקע בטחוני/לאומני – גם הצורך שבנקיטת ענישה מחמירה ומרתיעה, הן לפרט והן לרבים (ראה, למשל: [ע.פ. 4609/98](http://www.nevo.co.il/case/5707014) **אחמד טהא** נגד **מדינת ישראל,**  תקדין עליון, כרך 99 (2), עמוד 716).

1. ובהתייחס, ספיציפית, לנסיבות המקרה דנן – הרי, שצדק יש בדברי ב"כ המאשימה בבקשה להצביע, לחומרא, על מספרם וסוגם של כלי הנשק שרכש הנאשם, החזיק והוביל, היינו, לא פחות משלושה רובי קלצ'ניקוב; וקשה לקבל את טענת הנאשם כי החליט לרכוש את כל השלושה רק על שום שאלה הוצעו לו באותו מחיר, בו היה רוכש כלי נשק אחד, בלבד, משבכך מבקש הוא לטעון, למעשה, כי, כביכול, נכפה עליו לרכוש את כל השלושה, במקום אחד, משל ביקשו המוכרים להיפטר משני כלי הנשק האחרים, שעה שאלה אמורים לשמש בידיהם לעוד רווח כספי נאה.

מספר כלי הנשק, כאמור, גם מקשה, בלשון המעטה, על קבלת טענת הנאשם כי הנשק נועד להגנה עצמית ועל אותו רקע, כאמור לעיל; ואין בידי לקבל את הטענה, כי רק על שום שטענה זו – שנטענה בעלמא וללא כל ביסוס ראייתי, זולת אמירת הנאשם, ושאף לא ניתן היה להעמידה במבחן החקירה הנגדית – לא נסתרה, כי אז יש לקבלה כעובדה מוכחת; מה גם שאף שירות המבחן התרשם, בשיחתו הבלתי אמצעית עם הנאשם, כי זה מתקשה, למעשה, להיפתח באשר למניעים, אל נכון, שביסוד ביצוע העבירות, כאמור.

מכל מקום – ואף, שמאידך, נכון יהא לומר גם, כי לא הובאה כל ראייה לכך שהנשק נועד, מלכתחילה, להגיע לידי גורמים פליליים או לידי גורמים עויינים – הרי שמשעה שכלי נשק אלה הגיעו לידי הנאשם, שוב אין לדעת מה עלול ליפול בגורלם, ולאלו ידיים עלולים הם להתגלגל, גם אם לא במתכווין; ומכאן, איפוא, החומרא מעיקרא שבה יש להתייחס לעבירות בנשק, ככלל, וכאמור לעיל.

1. יחד עם זאת – ובבואי לקצוב את עונשו של הנאשם – אכן, ראוי להתחשב, לקולא, בשוני המהותי בין העבירות בהן הורשע לבין אלו שיוחסו לו, בכתב האישום המקורי, מעיקרא ועל כל המשתמע מכך, מבחינת אימת וחרדת הדין בהן היה נתון; וכן בעובדת היותו בחור צעיר הנעדר כל עבר פלילי; בעובדת הודאתו, וכבר בשלביה הראשונים של החקירה במשטרה; בעובדה שיהא זה לו מאסרו הראשון – על כל המשתמע מכך; בעובדת היותו נתון במעצר במשך תקופה של כ – 8 חודשים, ומשכידוע תנאי מעצר קשים הם משל מאסר; ובעובדת תפקודו החיובי במעצרו, כעולה מתעודות ההערכה שהוצגו בפני – עובדה המניחה בסיס לתקווה באשר להמשך דרכו של הנאשם בעתיד.

מטעמים אלה, גם לא אמצה עם הנאשם את חומר הדין, כמתחייב, לכאורה, מחומרת העבירות, כאמור לעיל.

1. אשר על כן – ולאחר ששקלתי את כלל הנסיבות – גוזר אני על הנאשם את העונשים הבאים:
   1. 5129371
   2. 54678313מאסר בפועל לתקופה בת 37 חודשים, שתימנה מיום מעצרו בקשר עם תיק זה (4.6.05).
   3. מאסר על תנאי לתקופה של 15 חודשים, והתנאי הוא, אם יעבור, במשך 3 שנים מיום שיחרורו ממאסרו הנ"ל, כל עבירת נשק, שהינה פשע.

**5129371**

**54678313זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום.**

ח. עמר 54678313-8176/05

**ניתן היום י' בשבט, תשס"ו, 8 בפברואר 2006, במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ח. עמר – שופט** |

08176/05פ 055נורית זורנו

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה